

**ПРИКАЗ**

21.02.2023г.

№35-О

*с. Журавлёвка*

***О результатах мониторинга функциональной грамотности  
учащихся 6 класса в 2022/2023 учебном году***

В соответствии с приказом управления образования от 05.09.2022 г. № 725 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2022/2023 учебный год», на основании приказа управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 31.01.2023г. №99 «О проведении Недели функциональной грамотности в 6-х классах», приказа по школе от 01.02.2023г. № 22-О «О проведении мониторинга функциональной грамотности учащихся 6 класса» с целью формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся для обучающихся 6-го класса проводился мониторинг функциональной грамотности с 13.02.2023 г. по 20.02.2023 по направлениям:

13.02. 2023 - читательская грамотность;

14.02.2023- математическая грамотность;

15.02.2023- естественно-научная грамотность;

16.02.2023 - финансовая грамотность;

17.02.2023- глобальные компетенции;

20.02.2023- креативное мышление.

Цель: проанализировать основные направления работы школы по реализации «Дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности.

1. Результаты выполнения заданий по направлениям функциональной грамотности. Функциональная грамотность человека рассматривается не только как важное средство достижения личных целей, но и как предпосылка сознательного участия в общественной жизни общества. При этом функциональная неграмотность выражается в неспособности личности эффективно использовать навыки чтения, письма, вычислительные навыки в повседневной жизни.

1.1. **Читательская грамотность.** Ответственный педагог: Скрипник Ж.А..

В диагностической работе были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- Найти и извлечь (информацию из текста).
- Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста).
- Осмыслить и оценить (информацию из текста).
- Использовать (информацию из текста).

В классе 13 учащихся. Работу выполняли 11 учащихся. Отсутствовали учащиеся: Щербак В., Скалзубова А.

Результаты:

Уровень	Диапазон выполнения	Количество учащихся	% от общего количества участников мониторинга
Высокий уровень	76-100%	2	19%
Средний уровень	55-75%	3	27%

Ниже среднего	30-54%	3	27%
Низкий уровень	0-29%	3	27%
Общее количество участников мониторинга		11	

Высокий уровень показали 2 учащихся: Карпинская Е. (77%), Чернышенко Д.(81%)

Средний уровень показали 3 учащихся: Песков Д., (68 %), Скляренко М.(59%), Ваширук М.(55%

Ниже среднего уровня показали 3 учащихся: Волохов Я. (45%), Шамамедов Б.(41%), Уваева Д.(30%)

Низкий уровень показали 3 учащихся: Бекманбетова А.(15%), Берберова С.(10%), Уваев П.(15%)

Читательская компетентность состояла из 2-х комплексных заданий.

Комплексное задание «Время читать» (13 заданий).

Комплексное задание «Чуть помедленнее, люди» (10 заданий).

Максимальное количество баллов-35.

Максимальный балл никто из учащихся не набрал.

Итоги диагностики показывают, что обучающиеся испытывают трудности в чтении и осмыслении прочитанного.

1.2. **Математическая грамотность.** Ответственный педагог: Чуприна О.А.

Комплексные задания были представлены в 2-х вариантах. I вариант представлен заданиями «Игра на льду». II вариант представлен заданиями «Игры в сети».

В 6 классе 13 учащихся, работу выполняли 11 учащихся (отсутствовали учащиеся: Щербак В., Чернышенко Д.)

Результаты следующие:

№ варианта	Умения, проверяемые в процессе выполнения задания	% обучающихся, справившихся с заданием на 0б, 1б, 2б
1 вариант Задание 1 Игра на льду	Выбирать информацию, необходимую для обоснования выбранного ответа – решения расчетной задачи; выполнять действия с десятичными дробями (вычисления, округление)	0б – 20% 1б – 80%
Задание 2 Игра на льду	Планировать способ покупки с учетом двух условий задания, выполнять действия с натуральными числами (вычислять, сравнивать), применять метод «перебора вариантов»	0б – 0% 1б – 0% 2б – 100%
Задание 3 Игра на льду	Сравнивать между собой размеры (длину, ширину, высоту) двух объектов (6 камней и коробки), доказывать истинность утверждения (выбранного ответа), сделать вывод и обосновать его	0б – 60% 1б – 40% 2б – 0%
Задание 4 Игра на льду	Представлять форму ледового поля спорткомплекса, планировать ход выполнения задания, учитывая все условия задания, применять формулу площади прямоугольника	0б – 60% 1б – 40%
2 вариант Игра в сети Задание 1	Выполнять действия с единицами времени, переводить единицы времени, планировать ход решения	0б – 33% 1б – 67%
Игра в сети Задание 2	Измерять криволинейный отрезок выпадающей линейкой, применять указанный масштаб карты при оценке расстояния, сравнивать точность двух измерений, сделать вывод и объяснить его	0б – 33% 1б – 50% 2б – 17%
Игра в сети	Планировать ход решения расчетной задачи, выбирать числовое выражение для решения	0б – 50% 1б – 50%

Задание 3	расчетной задачи в два действия, извлекать информацию из двух источников (описания ситуации и условия задачи)	
Игра в сети Задание 4	Проверять истинность данного утверждения, применяя первоначальное представление о доказательстве, приводить соответствующие логические утверждения	06 – 83% 16 – 0% 26 – 17%

Для 1 и 2 варианта вместе:

Всего обучающихся в 6 классах	Писало	Задание №1	Задание №2	Задание №3	Задание №4
13	11	06 – 27% 16 – 73%	06 – 18% 16 – 27% 26 – 55%	06 – 55% 16 – 45% 26 – 0%	06 – 73% 16 – 18% 26 – 9%

ФИ участника	Задания				Всего баллов	% выполненного задания
	I	II	III	IV		
Берберова С.	0	0	0	0	0	
Бекманбетова А.	1	1	0		2	33%
Ваширук М.	1	1	0	0	2	33%
Волохов Я.	0	1	1	0	2	33%
Карпинская Е.	1	2	1	1	5	83%
Песков Д.	1	2	1	2	6	100%
Скалозубова А.	1	2	0	0	3	50%
Скляренко М..	1	2	1	1	5	83%
Уваев П	1	2	0	0	3	50%
Шамомедов Б.	1	2	0	0	3	50%
Уваева Д.	0	0	1	0	1	17%

Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы: применение масштаба, применение формулы площади прямоугольника, сравнение размеров объектов, приведение логических рассуждений

**1.3.Естественнонаучная грамотность.** Ответственный педагог: Яковлева Т.А.

Выполняли работу 11 учащихся (отсутствовали учащиеся: Щербак В., Чернышенко Д.).

Результаты:

Количество участников	Набрали 0 баллов	Набрали 1 - 4 балла	Набрали 5 - 8 баллов	Набрали 5 - 6 баллов	Набрали max 7 баллов
	0				

11	0	0	9/82%	2/18%	0
----	---	---	-------	-------	---

ФИ учащихся	Задания								Всего баллов/% выполненного
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	
Берберова С.	0	1	1	0	1	1	1	0	7/64%
Бекманбетова А.	1	1	1	0	1	1	1	1	7/64%
Ваширук М.	1	1	1	0	1	1	1	1	7/64%
Волохов Я.	1	1	1	1	1	1	1	1	8/73%
Карпинская Е.	2	1	1	1	1	1	1	2	10/91%
Песков Д.	2	1	1	1	1	1	1	1	9/82%
Скалозубова А.	1	1	1	1	1	1	1	1	8/73%
Скляренко М..	1	1	1	0	1	1	1	1	7/64%
Уваев П	1	1	1	1	1	1	1	1	8/73%
Шамомедов Б.	1	1	1	0	1	1	1	0	65%
Уваева Д.	1	1	1	0	1	1	1	1	7/64%
справились	18%	100%	100%	-	100%	100%	100%	9%	
частично справились	73%	-	-	45%	-	-	-	73%	
не справились	9%	-	-	55%	-	-	-	18%	

Результаты диагностики показывают, что обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

**1.4. Финансовая грамотность.** Ответственный педагог: Кононова Н.А..

В классе 13 учащихся. Работу выполняли 12 учащихся. Отсутствовала Щербак В.

Результаты следующие:

Уровень	Диапазон выполнения	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников мониторинга
Высокий уровень	66-100%	2	17
Средний уровень	45-65%	9	75
Ниже среднего уровня	30-44%	0	0
Низкий уровень	0-29%	1	8
ИТОГО:		12	100

Максимальное количество баллов-8

ФИ учащихся	Задание	Задание	Задание	Задание	Задание	Кол-во	%	Уровень
-------------	---------	---------	---------	---------	---------	--------	---	---------

	№1(2б.)	№2 (2б.)	№3 (1б.)	№4 (1б.)	№5 (2б.)	баллов	выполнения	
Берберова С.	2	0	0	1	2	5	63	средний
Бекманбетова А.	2	0	1	0	1	4	50	средний
Ваширук М.	2	0	0	0	2	4	50	средний
Волохов Я.	1	0	0	1	2	4	50	средний
Карпинская Е.	2	0	0	1	2	5	63	средний
Песков Д.	2	0	0	1	2	5	63	средний
Скалозубова А.	2	2	1	1	2	8	100	высокий
Скляренко М..	2	0	0	1	2	5	63	средний
Уваев П	2	0	1	0	1	4	50	средний
Шамомедов Б.	0	0	0	1	0	1	13	низкий
Чернышенко Д.	2	0	0	1	2	5	63	средний
Уваева Д.	2	2	1	1	0	6	75	высокий
Справились с заданием	84%	17%	33%	75%	66%			
Частично справились с заданием	8%	-	-	-	17%			
Не справились с заданием	8%	83%	67%	25%	17%			

Затруднения вызвали задания:№2: Объяснить негативные финансовые последствия поступка; №3 Определить, какие ошибки с точки зрения безопасности были допущены.

**1.5.Глобальные компетенции.** Ответственный педагог: Бэшимова А.Г.

В классе 13 учащихся. Работу выполняли 11 учащихся. Отсутствовали учащиеся: Берберова С., Уваева Д.

Результаты следующие: (максимальное количество баллов-6). Задание «Плохо или хорошо».

ФИ участника	1 задание (2 б.)	2 задание (1б.)	3 задание (2 б.)	4 задание (2 б.)	Всего баллов (6б.)	Успешность ,%
Бекманбетова А.	0	0	1	0	1	17%
Ваширук М.	1	0	1	0	2	33%

Волохов Я.	2	0	1	0	3	50%
Карпинская Е.	2	0	0	0	2	33%
Песков Д.	1	1	1	0	3	50%
Скалозубова А.	0	1	1	0	2	33%
Скляренко М..	0	0	0	1	1	17%
Уваев П	0	1	0	0	1	17%
Шамомедов Б.	0	0	1	0	1	17%
Чернышенко Д.	2	0	1	0	3	50%
Щербак В.	0	0	1	0	1	17%
Справились						
Частично справились						
Не справились						

Распределение результатов мониторинга по глобальным компетенциям у учащихся 6 класса

Уровень	Диапазон выполнения	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников мониторинга
Высокий уровень	66-100%	0	0%
Средний уровень	45-65%	3	27%
Ниже среднего уровня	30-44%	3	27%
Низкий уровень	0-29%	5	46%
ИТОГО:		11	100%

Глобальные компетенции сформированы на среднем уровне у учащихся: Волохов Я., Песков Д., Чернышенко Д.

Глобальные компетенции сформированы на уровне ниже среднего у учащихся: Ваширук М., Карпинская Е., Скалозубова А.

Глобальные компетенции не сформированы у учащихся (низкий уровень):Щербак В., Бекманбетова А., Шамомедов Б., Скляренко М., Уваев П.

Учащиеся 6 класса владеют компетенциями, которые относятся к глобальным, на низком уровне. Недостаточные знания в областях: анализ (мнений) и обобщение (информации); поиск и использование противоречий в информации; использование информации задания для конкретных познавательных целей (например, для оценки информации или для аргументации мнения); привлечение дополнительной информации («выход за рамки задания»).

**1.6.Креативное мышление.** Ответственный педагог: Клименко Лимара Рустемовна.

В классе 13 учащихся, мониторинг выполняли 13 учащихся. Максимальное количество баллов:10.

Комплексное задание	Количество/процент детей, выполнивших диагностические работы на уровень ФГ	КМ сформировано(кол-во/%)	КМ среднего уровня (кол-во/%)	КМ не сформировано(кол-во/%)

	высокий	повышенный	средний	низкий	недостаточный	1/8%	6/46%	6/46%
Письменное самовыражение «Наша жизнь зависит от природы»	0	1/8%	8/61%	3/23%	1/8%			
Визуальное самовыражение «Порядок»	1/8%	2/15%	3/23%	2/15%	5/39%			

ФИ участника	Задание 1 «Наша жизнь зависит от природы»			Задание 2 «Порядок»			Всего баллов	Уровень КМ
	1(2б)	2(1б)	3(2б)	1(2б)	2(2б)	3(1б)		
Берберова С.	1	1	0	0	1	1	4	не сформирован
Бекманбетова А.	1	1	1	0	0	1	4	не сформирован
Ваширук М.	2	0	1	2	0	1	6	средний уровень КМ
Волохов Я.	1	1	1	1	1	1	6	средний уровень КМ
Карпинская Е.	2	1	0	2	2	1	8	сформирован
Песков Д.	2	1	1	0	1	1	6	средний уровень КМ
Скалозубова А.	1	1	1	1	2	1	7	средний уровень КМ
Склярченко М..	0	1	1	2	1	1	6	средний уровень КМ
Уваев П	1	0	0	2	1	0	4	не сформирован
Уваева Д.	2	1	0	2	0	0	5	средний уровень КМ
Шамамедов Б.	1	1	0	0	0	1	3	не сформирован
Чернышенко Д.	1	1	1	1	1	1	6	средний уровень КМ
Щербак В.	2	0	1	0	0	0	3	не сформирован
Справились	5/38%	10/77%	-	4/31%	2/16%	10/77%		
Частично справились	7/54%	-	8/62%	3/23%	6/46%	-		
Не справились	1/8%	3/23%	5/38%	6/46%	5/38%	3/23%		

Невыполнение всех заданий по креативному мышлению составляет 29%

Анализ результатов выполнения работы обучающимися 6 класса по креативному мышлению свидетельствует о том, что обучающиеся справились предложенной работой и показали средний и низкий уровень сформированности креативного мышления.

На основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителям-предметникам:

1.1. Проанализировать результаты обучающихся по каждому виду функциональной грамотности. Выявить сильные и слабые стороны каждого ученика. Составить план работы по ликвидации выявленных затруднений

до 01.03.2023г.

1.2. Включать в текущий контроль задания, которые вызвали наибольшие затруднения

постоянно

1.3. Развивать навыки функциональной грамотности через применение продуктивных форм и методов обучения

постоянно

1.4. Увеличить долю заданий, направленных на развитие функциональной грамотности в рамках преподавания предметов

постоянно

1.5. Повышать свою компетентность в вопросах ФГ посредством форм самообразования, например, прослушиванием вебинаров, семинаров, прохождения КПК

постоянно

1.6. Использовать задания РЭШ в системе на уроках во время закрепления и систематизации знаний

постоянно

5. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Рагулиной Валентине Григорьевне:

5.1. Обратит внимание в рамках внутришкольного контроля качества образования на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.

6. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор

О.А. Переведенцева



