

## ПРИКАЗ

21.03.2023г.

№ 59-О

с. Журавлёвка

### **О результатах мониторинга функциональной грамотности учащихся 5 классов в 2022/2023 учебном году**

В соответствии с приказом управления образования от 05.09.2022 г. № 725 «Об утверждении Плана мероприятий («Дорожная карта») по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций на 2022/2023 учебный год», на основании приказа управления образования администрации Симферопольского района Республики Крым от 27.02.2023г. №190 «О проведении Недели функциональной грамотности в 5-х классах», приказа по школе от 28.02.2023г. № 42-О «О проведении мониторинга функциональной грамотности учащихся 5 классов» с целью формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся для обучающихся 5-х классов проводился мониторинг функциональной грамотности с 10.03.2023 г. по 17.03.2023 по направлениям:

- 10.03.2023 - читательская грамотность;
- 13.03.2023- математическая грамотность;
- 14.03.2023- естественно-научная грамотность;
- 15.03.2023 - финансовая грамотность;
- 16.03.2023- глобальные компетенции;
- 17.03.2023- креативное мышление.

Цель: проанализировать основные направления работы школы по реализации «Дорожной карты» по формированию и оценке функциональной грамотности .

1. Результаты выполнения заданий по направлениям функциональной грамотности. Функциональная грамотность человека рассматривается не только как важное средство достижения личных целей, но и как предпосылка сознательного участия в общественной жизни общества. При этом функциональная неграмотность выражается в неспособности личности эффективно использовать навыки чтения, письма, вычислительные навыки в повседневной жизни.

1.1. **Читательская грамотность.** Ответственный педагог: Соловьёва Т.И.

В диагностической работе были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

- Найти и извлечь (информацию из текста).
- Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста).
- Осмыслить и оценить (информацию из текста).
- Использовать (информацию из текста).

В 5-х классах 28 учащихся. Работу выполняли 21 учащийся. Отсутствовали учащиеся: Боченко З., Гончар И., Абдурахманова А., Васильева К., Пилипенко А., Харченко С., Ислямов Т.

Результаты:

Уровень	Диапазон	Количество	%	от	общего	количества
---------	----------	------------	---	----	--------	------------

	выполнения	учащихся	участников мониторинга
Высокий уровень	76-100%	6	29%
Средний уровень	55-75%	9	42%
Ниже среднего	30-54%	6	29%
Низкий уровень	0-29%	-	-
Общее количество участников мониторинга		21	100%

Высокий уровень показали 6 учащихся, что составляет 29%: Волкова М.(85%), Козлов Д.(77%), Переведенцев М.(81%), Умерова У.(88%), Шевкиева Э.(88%), Спынов Б.(80%).

Средний уровень показали 9 учащихся, что составляет 42%: Аблаев Ю.(58%), Гальчевский А.(73%), Малых К.(69%), Аблаев Э.(58%), Вайтова Э.(69%), Козлюк А.(73%), Сейтяхьев С.(61%), Усманова Г.(73%), Шаврин Е.(58%),

Ниже среднего уровня показали 6 учащихся, что составляет 29%: Дебреньюк А.(31%), Игнатовская М.(42%), Клименко Д.(54%), Осина М.(54%), Сулыма М.(54%), Шамомедов К.(50%).

Учащиеся низкого уровня не имеют.

Читательская компетентность состояла из 2-х комплексных заданий.

Комплексное задание «Собака бывает кусачей» (9 заданий).

Комплексное задание «Конкурс сочинений» (10 заданий).

Максимальное количество баллов-25.

Максимальный балл никто из учащихся не набрал.

Итоги диагностики показывают, что некоторые обучающиеся испытывают трудности в чтении и осмыслении прочитанного.

**1.2. Математическая грамотность.** Ответственный педагог: Дидковская А.П.

Комплексные задания были представлены в 2-х вариантах. I вариант представлен заданиями «Летний лагерь». II вариант представлен заданиями «Пирожные».

В 5-х классах 28 учащихся, работу выполняли 24 учащихся (отсутствовали учащиеся: Волкова М., Вайтова Э., Ислямов Т., Осина М.)

Результаты следующие:

С первым заданием справились учащиеся: Сейтяхьев С., Гальчевский А., Клименко Д., Шаврин Е., Абдурахманова А., Умерова У., Усманова Г., Сулыма М., Переведенцев М., Пилипенко А., Козлюк А.

Частично справились с заданиями 9 учащихся: Аблаев Б., Шамомедов К., Малых К., Шевкиева Э., Гончар И., Спынов Б., Васильева К., Харченко С., Козлюк А.

Не справились с первым заданием учащиеся: Дебреньюк Д., Игнатовская М., Аблаев Э., Боченко З.

Со вторым заданием справились учащиеся: Шаврин Е., Абдурахманова А., Умерова У., Усманова Г., Сулыма М., Переведенцев М., Пилипенко А., Козлюк А., Боченко З., Шевкиева Э., Гончар И., Спынов Б., Васильева К., Харченко С., Козлюк А.

Частично справились со вторым заданием учащиеся: Аблаев Б., Шамомедов К., Гальчевский А., Клименко Д.

Не справились с заданием учащиеся: Дебреньюк Д., Малых К., Аблаев Э., Игнатовская М., Сейтяхьев С.

С третьим заданием справились учащиеся: Умерова У., Абдурахманова А., Шаврин Е., Сейтяхьев С.

Частично справились учащиеся: Шевкиева Э., Гончар И., Спынов Б., Васильева К., Харченко С., Козлюк А., Аблаев Б., Шамомедов К., Дебреньюк Д., Аблаев Э., Игнатовская М., Переведенцев М., Сулыма М., Боченко З., Козлюк А.

Не справились с заданием учащиеся: Малых К., Пилипенко А., Усманова Г., Клименко Д., Гальчевский А.

№ варианта	Умения, проверяемые в процессе выполнения задания	% обучающихся, справившихся с заданием на 0б,1б,2б
1 вариант Задание 1 Летний лагерь	Решать расчётную задачу в два действия арифметическим способом, выбирать данные из двух текстов (описания ситуации, условия задания)	0б- 3 чел.- 25% Дебреньюк Д., Игнатовская М., Аблаев Э. 1б- 9 чел.-75 % Аблаев Б., Шамамедов К Малых К. Шевкиева Э. Гончар И. Спынов Б. Васильева К., Харченко С., Козлюк А.
Задание 2 Летний лагерь	Интерпретировать данные из текста и составлять на их основе числовую последовательность, записывать полученные данные в таблицу, интерпретировать результат вычислений	0б- 4 чел -33% Дебреньюк Д.Малых К. Аблаев Э. Игнатовская М.  1б- 2 чел.-17 % Аблаев Б., Шамамедов К.  2б- 6 чел -50 % Шевкиева Э., Гончар И., Спынов Б., Васильева К., Харченко С., Козлюк А.
Задание 3 Летний лагерь	Интерпретировать данные текста, соотносить их с данными на столбчатой диаграмме, фиксировать результат рассуждений	0б- 1 чел. 8% Малых К.  1б - 11 чел. -92 % Шевкиева Э., Гончар И., Спынов Б., Васильева К., Харченко С., Козлюк А. Аблаев Б., Шамамедов К. Дебреньюк Д., Аблаев Э. Игнатовская М.
2 вариант Пирожные Задание 1	Устанавливать соотношение между данными таблицы и обнаруживать это соотношение между секторами круговой диаграммы; читать информацию, представленную в разной форме – табличной и графической	0б- 1 чел. 8% Боченко З. 1б- 0 % 2б- 92 % Сейтяхьяев С., Гальчевский А. Клименко Д. Шаврин Е., Абдурахманова А., Умерова У., Усманова Г., Сулыма М., Переведенцев М., Пилипенко А., Козлюк А.,
Пирожные Задание 2	Извлекать информацию из двух источников (описания ситуации и условия самого задания), интерпретировать данные таблицы, проверять истинность утверждений на основе данных таблицы	0б- 1 чел. 8% Сейтяхьяев С.  1б- 2 чел. 17% Гальчевский А. Клименко Д.  2б- 9 чел.75% Шаврин Е., Абдурахманова А., Умерова У., Усманова Г., Сулыма М., Переведенцев М., Пилипенко А., Козлюк А., Боченко З.

Пирожные	Извлекать информацию из двух источников (описания ситуации и условия самого задания), интерпретировать данные таблицы, проверять истинность утверждений на основе данных таблицы	0б- 4 чел 33%
Задание 3		Пилипенко А. Усманова Г. Клименко Д. Гальчевский А. 1б- 4 чел. 33% Переведенцев М. Сулыма М. Боченко З. Козлюк А. 2б- 4 чел 34% Умерова У. Абдурахманова А. Шаврин Е. Сейтяхьяев С.

Для 1 и 2 варианта вместе:

Задание №1	Задание	Задание
0б- 17%	0б- 20%	0б- 20%
1б- 37%	1б- 17%	1б- 63%
2б- 46 %	2б- 63 %	2б 17 %

Типичные затруднения у обучающихся при выполнении работы: обучающихся при выполнении работы не внимательно читают задания, ошибки в арифметических действиях

**1.3.Естественнонаучная грамотность.** Ответственный педагог: Яковлева Т.А.

Выполняли работу 23 учащихся (отсутствовали учащиеся: Вайтова Э., Ислямов Т., Харченко С., Волкова М., Переведенцев М.).

Результаты:

Количество участников	Набрали 0 баллов	Набрали 1 - 2 балла	Набрали 3 - 4 баллов	Набрали 5 - 7 баллов	Набрали max 8 баллов
11	0	0	4/17%	19/83%	0

Максимальное количество баллов 8 никто из учащихся не набрал.

7 баллов набрали учащиеся: Васильева К., Сейтяхьяев С., Спынов Б., Шаврин Е., Аблаев Б., Гончар И., Козлов Д., Малых К, Умерова У., Шевкиева Э. Пилипенко А.

6 баллов набрали учащиеся: Клименко Д., Козлюк А., Осина М., Сулыма М., Усманова Г., Шамомеров К.

5 баллов набрали учащиеся: Абдурахманова А., Гальчевский А.

4 балла набрали учащиеся: Боченко З., Аблаев Э., Дебреньюк Д., Игнатовская М..

ФИ учащихся	Задания						Всего баллов/% выполненного
	I-2б.	II-1б	III-1б	IV-1б	V-1б	VI-2б	
Аблаев Экрем	0	0	1	1	1	1	4б./50%
Абдурахманова Ава	2	0	1	1	1	0	5б/63%
Боченко Злата	2	1	0	1	0	0	4б/50%
Васильева Ксения	2	1	1	1	1	1	7б/88%
Дебреньюк Даниил	1	1	0	1	1	0	4б/50%
Игнатовская Маргарита	1	1	1	1	0	0	4б/50%
Клименко Дамир	2	0	1	1	1	1	6б/75%
Козлюк Артем	2	0	1	1	1	1	6б/75%
Осина Мария	2	1	1	1	1	0	6б/75%
Сейтяхьяев Селим	2	1	1	1	1	1	7б/88%



Даниил							
Клименко Дамир	2	1	0	0	3	50	средний
Козлюк Артем	0	1	0	0	1	17	низкий
Осина Мария	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Сейтяхьяев Селим	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Спынов Богдан	2	1	0	0	3	50	средний
Сулыма Максим	0	1	0	0	1	17	низкий
Харченко София	2	1	1	2	6	100	высокий
Усманова Гульзана	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Шаврин Егор	1	1	0	0	2	33	ниже среднего
Шамамедов Кирилл	1	0	0	0	1	17	низкий
Аблаев Беял	2	0	1	0	3	50	средний
Гальчесвкий Артем	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Гончар Иван	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Козлов Давид	0	0	0	0	0	0	низкий
Малых Кира	0	0	0	0	0	0	низкий
Переведенцев Максим	2	1	0	0	3	50	средний
Пилипенко Алина	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Умерова Усние	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Шевкиева Эльмаз	2	0	0	0	2	33	ниже среднего
Справились с заданием	60%	40%	16%	12			
Частично справились с	12%	-	-	-			

заданием					
Не справились с заданием	28%	60%	84%	88%	

На высокий уровень справились 2 учащихся, что составляет 8%: Харченко С., Ваитова Э.

На средний уровень справились 6 учащихся, что составляет 24%: Аблаев Б., Переведенцев М., Абдурахманова А., Спынов Б., Васильева К., Клименко Д.

Ниже среднего уровня справились с заданиями 9 учащихся, что составляет 36%: Гончар И., Пилипенко А., Умерова У., Гальчевский А., Шевкиева Э., Усманова Г., Шаврин Е., Осина М.

Низкий уровень имеют 8 учащихся, что составляет 32%: Козлов Д., Малых К., Аблаев Э., Боченко З., Шамамедов К., Сулыма М., Козлюк А., Дебреньюк Д.

3 учащихся совсем не справились с заданиями и получили 0 баллов: Козлов Д., Малых К., Дебреньюк Д.

Учащиеся показали низкий уровень сформированности финансовой грамотности.

**1.5. Глобальные компетенции.** Ответственный педагог: Бэшимова А.Г.

В классе 28 учащихся. Работу выполняли 26 учащихся. Отсутствовали учащиеся: Ислямов Т., Ваитова Э.

Результаты следующие: (максимальное количество баллов-8). Задание «Планета будет зелёной».

ФИ участника	1 задание (1 б.)	2 задание (1б.)	3 задание (2 б.)	4 задание (2 б.)	5 задание (2б.)	Всего баллов/ успешность, %
Аблаев Экрем	0	1	2	1	0	4б./50%
Абдурахманова Ава	0	1	2	2	0	5б./62.5%
Боченко Злата	0	1	1	0	1	3б./37.5%
Васильева Ксения	0	1	2	1	2	6б./75%
Дебреньюк Даниил	0	1	1	1	2	5б./62.5%
Клименко Дамир	0	1	2	1	0	4б./50%
Игнатовская Маргарита	0	1	1	1	0	3б./37.5%
Козлюк Артем	0	1	2	2	1	6б./75%
Осина Мария	0	1	2	1	1	5б./62.5%
Сейтяхьяев Селим	1	1	2	2	2	8б./100%
Спынов Богдан	1	1	2	2	2	8б./100%
Сулыма Максим	0	0	1	0	1	2б./25%1
Харченко София	1	1	2	2	1	7б./87.5%
Усманова Гульзана	0	1	2	0	2	5б./62.5%
Шаврин Егор	0	0	1	0	2	3б./37.5%
Шамамедов Кирилл	1	1	2	1	1	6б./75%
Аблаев Беял	1	1	2	1	2	7б./87.5%
Гальчесвкий Артем	1	0	2	0	2	5б./62.5%
Волкоа Мария	1	1	2	2	2	8б./100%
Гончар Иван	1	1	2	1	1	6б./75%
Козлов Давид	1	1	2	0	2	6б./75%
Малых Кира	1	1	2	0	0	4б./50%
Переведенцев Максим	0	1	2	2	1	6б./75%
Пилипенко Алина	1	1	2	0	0	4б./50%
Умерова Усние	1	1	2	2	2	8б./100%
Шевкиева Эльмаз	1	1	2	2	2	8б./100%

Распределение результатов мониторинга по глобальным компетенциям у учащихся 6 класса

Уровень	Диапазон выполнения	Кол-во участников	% от общего кол-ва участников мониторинга
---------	---------------------	-------------------	---

Высокий уровень	66-100%	13	50%
Средний уровень	45-65%	9	35%
Ниже среднего уровня	30-44%	3	11%
Низкий уровень	0-29%	1	4%
ИТОГО:		26	100%

Глобальные компетенции сформированы на высоком уровне у 13 учащихся, что составляет 50%: Козлюк А., Шамомедов К., Шевкиева Э., Умерова У., Козлов Д., Волкова М., Аблаев Б., Гончар И., Переведенцев М., Сейтяхьяев С., Спынов Б., Харченко С., Васильева К.. Учащиеся: Шевкиева Э., Умерова У., Волкова М., Сейтяхьяев С., Спынов Б. справились с заданиями на 100%.

Глобальные компетенции сформированы на среднем уровне у 9 учащихся, что составляет 35% : Гальчевский А., Малых К., Пилипенко А., Осина М., Усманова Г., Абдурахманова А., Клименко Д., Аблаев Э., Дебреньок Д.

Глобальные компетенции сформированы ниже среднего уровня у 3 учащихся, что 11%: Боченко З., Игнатовская М., Шаврин Е.

Не сформированы глобальные компетенции у 1 учащегося, что составляет 4%: Сулыма М. Недостаточные знания в областях: анализ (мнений) и обобщение (информации); поиск и использование противоречий в информации; использование информации задания для конкретных познавательных целей (например, для оценки информации или для аргументации мнения); привлечение дополнительной информации («выход за рамки задания»).

**1.6. Креативное мышление.** Ответственный педагог: Клименко Лимара Рустемовна.

В классе 28 учащихся, мониторинг выполняли 15 учащихся. Максимальное количество баллов: 15. Работа состояла из 10 заданий.

Результаты следующие:

Количество участников	КМ сформировано (кол-во/%)	КМ среднего уровня (кол-во/%)	КМ не сформировано (кол-во/%)
15	9/60%	5/33%	1/7%

Креативное мышление сформировано у 9 учащихся, что составляет 60%: Аблаев Б., Волкова М., Гончар И., Малых К., Пилипенко А., Шевкиева Э., Козлюк А., Усманова Г., Харченко С.

Креативное мышление сформировано на среднем уровне у 5 учащихся, что составляет 33%: Ваитова Э., Сейтяхьяев С., Шаврин Е., Гальчевский А., Умерова У.

Не сформировано креативное мышление у 1 учащегося, что составляет 7%: Сулыма М.

ФИ участника	Задания										Результат
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Ваитова Э.	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	8б/средний уровень
Козлюк А.	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	11б/высокий уровень
Сейтяхьяев С.	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8б/средний уровень
Сулыма М.	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	5б/низкий уровень



Харченко С.	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11б/высокий уровень
Усманова Г.	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	12б/высокий уровень
Шаврин Е.	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8б/средний уровень
Аблаев Б.	2	1	1	1	1	1	1	2	0	1	11б/высокий уровень1
Гальчевский А.	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	6б/средний уровень
Волкова М.	1	0	1	1	1	2	0	2	1	2	11б/высокий уровень
Гончар И.	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	14б/высокий уровень
Малых К.	2	0	1	1	1	1	1	2	1	1	11б/высокий уровень
Пилипенко А.	2	0	1	2	1	1	1	1	1	1	11б/высокий уровень
Умерова У.	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	8б/средний уровень
Шевкиева Э.	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	13б./высокий уровень

Анализ результатов выполнения работы обучающимися 5 класса по креативному мышлению свидетельствует о том, что обучающиеся справились предложенной работой и показали высокий и средний уровень сформированности креативного мышления (93%).

На основании вышеизложенного  
ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Учителям-предметникам:

1.1. Проанализировать результаты обучающихся по каждому виду функциональной грамотности. Выявить сильные и слабые стороны каждого ученика

до 31.03.2023г.

1.2. Включать в текущий контроль задания, которые вызвали наибольшие затруднения

постоянно

1.3. Развивать навыки функциональной грамотности через применение продуктивных форм и методов обучения

постоянно

1.4. Увеличить долю заданий, направленных на развитие функциональной грамотности в рамках преподавания предметов

постоянно

1.5. Повышать свою компетентность в вопросах ФГ посредством форм самообразования, например, прослушиванием вебинаров, семинаров, прохождения КПК

постоянно

1.6. Использовать задания РЭШ в системе на уроках во время закрепления и систематизации знаний

постоянно

2. Руководителям ШМО:

2.1. Рассмотреть на заседаниях ШМО использование педагогами электронных ресурсов РЭШ для формирования функциональной грамотности

до 01.04.2023

3. Классным руководителям 4-9-х классов:

3.1. осуществлять контроль за выполнением обучающимися классов заданий по функциональной грамотности

в течение учебного года

4. Заместителю директора по учебно-воспитательной работе Рагулиной Валентине Григорьевне:

4.1. Обратить внимание в рамках внутришкольного контроля качества образования на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.

5. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Директор

О.А. Переведенцева

